

Zienswijze herzien plan 'Versterken van de stem van de patiënt' d.d. 1 augustus 2013 , auteur  
Perspectief. Ontvangen op 4 september 2013.

- 1) Het herziene plan is **zonder enige communicatie** met de vouchergevende patiëntenorganisaties opgesteld.
- 2) De inbreng van patiëntenorganisaties is vervangen door **twee – for profit- organisaties**. Wij maken **onoverkomelijke bezwaren** tegen het opnemen van deze bedrijven in de organisatie. Bovendien is dit in strijd met de doelstellingen van de beleidslijn '**Bundel je krachten, samen sterk**'. Ons project is naar onze mening 'van, voor en door' patiënten en hun organisaties. In het oorspronkelijke projectplan is dit ook als zodanig vastgelegd. Dit is wat het subsidieprogramma voorstaat. Mochten de genoemde partijen claimen aan hun inbreng (financiële) rechten te kunnen ontlenen, dan nemen wij aan dat u hen gewezen heeft op de regels van Fonds PGO.
- 3) De genoemde **onvoorziene problemen** bestaan vanuit het perspectief van de patiëntenorganisaties vooral uit een toenemend wantrouwen in de intenties van Perspectief – in de persoon van de heer Nossin- om de omschreven functie als penvoerder van het project tot uitvoering te brengen. Er kwamen er steeds meer signalen dat Perspectief het project naar eigen inzichten wilde gaan invullen ten kosten van de belangen van de deelnemende patiënten organisatie.
- 4) Dit komt onder andere tot uiting door het vervangen van een stuurgroep waarin alle patiëntenorganisatie's vertegenwoordigd zijn door een raad van advies waarin derden zitting hebben. Dit is volgens ons in strijd met de doelstellingen van de beleidslijn '**Bundel je krachten, samen sterk**'.
- 5) Veel van de oorspronkelijke, door onszelf aangedragen ideeën zijn letterlijk overgenomen in uw nieuwe voorstel. Echter, van enige inbreng van ons ten aanzien van de realisatie daarvan is geen sprake meer. Dit maakt uw herziene voorstel **ondoelmatig**.
- 6) Wij herkennen in het nieuwe plan teksten die voortvloeien uit de doelstellingen van Perspectief en constateren dat er sprake is van **belangenverstremming** tussen de invulling van het penvoerderschap en de belangen van de Stichting Perspectief, in het voordeel van de laatste.
- 7) Uw visie op de interactie mens/patiënt, medische wereld en maatschappij heeft ons diep getroffen. U suggereert namelijk **ongelijkheid** in onze samenleving tussen mensen en patiënten.
- 8) Voorts zien wij weinig heil in het betrekken van **willekeurige artsen** en organisaties anders dan die waarmee wij zelf positieve contacten onderhouden.
- 9) In realisatie van uw visie met betrekking tot **kennisoverdracht en uitwisseling** is voorzien in het werkpakket 3 van het vigerende plan. Daar had U intussen mee aan de slag kunnen gaan.
- 10) U heeft het door ons in u gestelde **vertrouwen** geschaad. Juist het vertrouwen in een penvoerder is de basis van een goedlopend, doelmatig project in het belang van de aangesloten patiëntenorganisaties. Uit uw werkwijze blijkt geen respect voor het patiëntenbelang en ons vrijwilligerswerk, de basis is voor goede samenwerking in het kader van **belangenbehartiging** ontbreekt op het moment.

16 september 2013